

Diskussionsfrågor referensgruppsmötet 28/11-16

1, LIV-laxfisk i nedre Dalälven

a) Vad tycker ni om projektets resultat så här långt?

Många tycker att projektet är bra och grundligt. Att vi tittar på helheten är bra. Positivt att åtgärdsförslag knyts ihop med utredningen.

Tydlig och bra information i presentationerna som visar vad ni har gjort och hur er metodik fungerar.

Sparrevik, som jobbat mycket med modeller, förklarade att han i sin rapport för hela Sverige hade använt sig av samma modell, som LIV projektet ska göra, och förklarade att skillnaderna låg i att ni kunde djupdyka mer i modellens olika delar i.o.m. att vi låg ute i fält (sändare m.m.)

Gruppen väldigt positiv till resultaten och glad över att det varit så mycket "verkstad"!

b) Vad mer skulle ni önska att vi fokuserade på?

Tips om att intervjua folk om hur fjärdarna såg ut längre tillbaka, växtlighet, sediment, näringsämnen?

Några vill lyfta att inte bara lax- och havsöring är viktiga. Gädda och gös är betydelsefulla för området.

De terrestra värdena bör även de vägas in när vi planerar flöden osv för fisken.

Fångstrapportering i området, hur är kvaliteten, vad kan göras för att utveckla fångstrapporteringen, får man med nätfisket och övrigt fiske? Kan detta utvecklas?

Återkoppla resultat och restaureringsförslag från projektet till fiskevården i området. Fiskevårdsområdena vill ha mer inspiration, förslag, idéer till biotopåtgärder så att de kan "haka på".

Aspen – lära mer vad är orsaken till tillbakagången/svaga bestånd.

Åskådliggör/tydliggör "vattenutbredningslinjen", rita/visa schematiskt för olika forssträckor. Betydelsefullt för planering av lokala biotopåtgärder som underlättar för återväxt, tillväxt. Den lägsta vattennivån sätter gränsen för hur produktivt området är. Visa bildexempel från olika platser vid hög/låg/"normal"-flöden bra!

Samköra vattenflödet genom kraftverken förhindras av konkurrenslagsregler, kan något göras åt detta?

Det pratades en del om flottrensningen och att den borde ha väldigt stor betydelse. Ni har ju visat åtgärder där man åtgärdat just för det, så kan väl inte motivera att ni inte fört fram den problematiken. Det har ju t.ex. stor betydelse för harren som saknar stenblock ute i älven att "gömma" sig bakom.

Det diskuterades om att det kanske är viktigare att fokusera på reproduktionsområdena än på överlevnadsgraden för smolten när de går nedströms. D.v.s. Om man har en summa pengar så ger förbättrade reproduktionsområden ger mer utdelning än nedströmsåtgärder på kraftverken.

Det diskuterades också en del om hur mycket sediment det finns på botten i Båtforsområdet och att det borde ha stor betydelse för reproduktionen. Någon i gruppen spekulerade att man kunde pumpa vatten stötvis från kraftverken för att försöka "spola rent".

c) Är informationsspridningen tillräcklig? Om inte, hur skulle ni vilja få informationen till er?

Blandade åsikter. En del tyckte vi nådde ut bra via facebook "fiskagävleborg", länsstyrelsens hemsida och NeDa's hemsida. Några hade svårare att hitta information.

Internt för de som är berörda tyckte man att det var mycket bra information. Berörde även NeDas roll där Nedre Dalälvsområdets Fiskevårdsprojekt bl.a. ska jobba med att få ut information från LIV och Ist Dalarnas projekt till en bredare målgrupp.

2, Förvaltningsplan

a) Om vi fokuserar på havsvandrande arter, Vad ska en gemensam förvaltningsplan innehålla?

Fvo behöver ha en gemensam plan som tar upp allt vad gäller sättfisk, ev styrningar (fångst, storlek, fönsteruttag, förbud, fredningstider). För att planen ska få en god förankring krävs en tydlig vision om vad arbetet ska leda till och hur resursen i vattnen ska skötas långsiktigt.

Det finns en oro om hur det kommer att bli när eventuellt lax och havsöring kommer upp. Risk att det blir tjafs om vilka som kan vilja ta upp eller begränsa. Byskeälven har kommit långt i sitt arbete med en gemensam plan och läggs fram som ett förslag att titta vidare på och kanske få inspiration och råd från.

Bra att börja jobba nu INNAN fisken kommit upp i älven.

En grupp konstaterade att det knappast är försvarbart att överhuvudtaget ta upp någon lax eller havsöring i den inledande fasen. Varje lax som tas upp blir väldigt dyr i både pengar och ekologi. Det finns en hel del pengar i värdet att ta upp en fisk från en internationell gäst också, men det tyckte man borde vara något man räknade på i ett längre perspektiv. D.v.s. man får ta ut ränta längre fram. En annan spekulation är huruvida fisken borde anses bli

dyrare/värdefull ju längre upp den tas i älven och om man kan motivera att det är mer okej att ta upp lax/havsöring innan de nått till Båtfors än en lax som tagit sig ända fram till Näs.

b) Hur kan vi förvalta havsöring och lax på bästa sätt? Ge gärna konkreta förslag!

Nätförbud under uppströmsvandringen och tillräckligt stora nätmaskor när smolten ska ut.

Catch and release på laxfiskar under uppstartsfasen, tills vi har en hållbar population.

Fredning på lekområden.

En bra förvaltningsplan är lika viktig som LIV-projektet.

c) Vilka konfliktområden kan uppstå och hur undviker vi dem?

Åsikterna kring nätförbud gick lite isär där vissa tror det blir relativt enkelt att begränsa medan andra anar att det kommer att bli större protester.

Fungerande tillsyn förordas – gemensamt upplägg/grundpersonal för de olika områden som berörs.

Kan korttidsreglering skötas på ett mer naturligt sätt!?

**d) Hur kan vi arbeta fram en gemensam fiskevårdsplan och vilka ska vara med?
Motivera gärna!**

Tydlighet i vad som gynnar fisket i sin helhet – ”alla” arter.

Anpassad förvaltning där alla är med?

Kanske kunde en central förvaltning där HaV eller länsstyrelser är med och stöttar vara en möjlighet?