

Referensgruppsmöte 28/9-17

Diskussionsfrågor

A) Är det några åtgärder ni tycker att vi missat?

Grupp 1: Regleringen är viktig och borde ha fram hävts mer, där ribban bör sättas högt för just den frågan i fortsatta arbetet . frågor om lekgrus i Båtfors, om inget nytt spolas fram vid högre vattenflöden än rådande är då planen att lägga ut nytt?

Grupp 2: lokal förankring. Återkoppling på vad som hittills framkommit under projektets gång.

Grupp 3: målbild, populationsstorlekar, framtidsscenario med vattenföring, globaluppvärmning, fas mellan odlad- och vild fisk samt samhällsekonomiska konsekvenser.

Grupp 4: inget svar.

Grupp 5: Bygga ut Storgysingen. Saknar ett Untra förslag.

Grupp 6: återintroduktion – punktad rom, smolt, vuxen?. Kommer laxfisk simma uppströms efter öppnad. "Olle" studier i Tyskland likt denna i Dalälven har visat på lyckosam vandring men där användes alla stadier (rom -smolt & vuxen) för återintroduktion.

B) Hur ser ni att vi kan jobba vidare med LIVs arbete, hur undviker vi att det blir ytterligare en hyllvärmare? Vilka olika aktörer kan jobba med vad? Hur kan samarbeten se ut?

Grupp 1: Samverkan är mycket viktigt och att projektet hålls i liv. Att projektet beslutas för att minska oron över om det kommer bli av så fortsatt arbete och driv hålls vid liv. Samverkan - Nedas fiskevårdsplan.

Grupp 2: aktörer som påverkas av projektet, oro – information viktig del för att få stöd lokalt. Få fram medel för att kunna genomföra projektet. Hyllvärmare -> (LIV, Vattenfall/Fortum -> sportfisket Älvkarleby)

Grupp 3: göra undersökningar och åtgärder som är enkla och genomförs utan nya domar och mer vatten. Öka vintervattenföringen i kungsådran, biotopåtgärder i älven i övrigt.

Grupp 4: Se till att kunskaperna sprids vidare till alla aktörer (lst , Fvo och kommuner mm). Underlag för nationell åtgärdsplan

Grupp 5: ny förvaltningsplan för fisket då den nuvarande är 10 år gammal, önskvärt att Neda håller i det.

Grupp 6: Fortsatt nära samarbete mellan fvo, en gemensam förvaltningsplan för fvo i syfte att få med alla områden som ibland kan vara rädd för förändringar. Ett helhetsperspektiv för laxförvaltningen med diskussioner om nätfiske samt maskstorlek och fisketider, i kontentan likvärdiga regler. Önskvärt av Fvo att Neda får i uppdrag att samordna möte om vidareutveckling. Utbyte av tillsynsmän mellan fvo för att minska frekvensen av "kompis/familj undantagen" vid tänkbar populationsökning som följd av projektets framgång. Detta är även aktuellt nu.

C) Kan ett "genomförande-projekt" som tar vid direkt vara bra? Vilka skulle i så fall vara med?

Grupp 1: Önskvärt vore om arbetet redan nu tog vid och startade med exempelvis trap & transport.

Grupp 2: medel är avgörande, Mars 2018-fond kraft och liv i vatten. Enklare åtgärder som prioriteras och kan göras på engång och som inte förhindrar vidare åtgärder. Exempel Älvkarleby – finansiering – samverkan – åtgärd - uppföljning. Önskar workshop förslagsvis Åsa Widén umeå? Som haft workshops i likande samband med mycket goda resultat.

Grupp 3: gemensamma frågor gällande fiske reglering inom Fvo. Ökat tjuvfiske vid passager med hantering och lösning.

Grupp 4: för mycket fokus på havsvandrande fiskarter, behöver kolla fler lösningar för svagsimmande arter.

Grupp 5: starta ett nytt projekt LIV 2.0 med genomförande fas. provtappning i kungsådran. Öppna upp kungsfisket då inga experiment äger rum.

Grupp 6: kraftbolag, Ist i samarbete med fvo och andra vattenrättsägare tillsammans med alla berörda kommuner är önskvärda att inkludera i styrgrupp. Övriga sportfiskarna, naturskyddsföreningen samt älvräddarna kan tillhöra referensgrupp.

D) Vad är era åsikter om fiskpassagelösningarna som redovisats idag?

Grupp 1: fiskpassage förslagen ser bra ut, omlöp känns som ett bättre förslag än konventionella fisktrappor.

Grupp 2: Väldigt bra utförda studier och underlag. Mycket goda förslag. Realism – tänkande utanför boxen – ta tillvara på spillvatten.

Grupp 3: börja från kusten och arbeta uppströms. Djupare analys av vattenmängd i fiskvägar. Belysa alla positiva och negativa effekter samt förankra siffrorna. Avelsfällans effektivitet.

Grupp 4: spåren behöver vävas ihop för att ta fram vad man behöver satsa på – vad ger mest miljönytta.

Grupp 5: Kort och koncist BRA!

Grupp 6: omlöp kungsådran är ett mycket bra förslag, man kommer ifrån avelsfisket. Kågbo vägen känns naturlig med bättre förutsättning för överlevnad. Därtill upplevs Kågbo vägen bra för styrning av nedströmsvandring gentemot att gå mot Storgysingen och Untra. Korttidsregleringen har gjort störst påverkan på senare tid upplever de tre fvo representanterna "har aldrig varit så här, vår-höst flod saknas". "Kalle" länsråd har tagit upp korttidsreglering med styrgruppen (oklart vilken styrgrupp).

E) Är det något ni saknar inom LIV projektet?

Grupp 1: saknar övriga arter i projektet exempelvis ål.

Grupp 2: likt ovan avsaknad av lokal förankring.

Grupp 3: inget svar.

Grupp 4 - Generellt: farhåga att inget kommer att hända pga årtal av fortsatta meningsstötningar. Viktigt med stegvis förfarande – att utvärdering sker och tar vid.

Grupp 5: samkörning av driften (regleringsföretaget). Saknas dialog om korttidsregleringen. "Marko" har gjort försök/studier i Gullspång med 9 – 230 kubik vilket gav 9 – 60 i forsarna (flödesvariation per timme). Korttidsregleringen ger balansen mellan olika el typer så som vindkraft mm.

Grupp 6: saknar just diskussion om korttidsreglering. Projekt i Umeå (fiskvandring) diskuterades korttidsregleringen med kraftbolag. Där samråden gav resultat med mindre fluxering.

F) Vad har varit bra och vad har varit mindre bra?

Grupp 1: Dåligt- kraftbolagen syn på arbetet då dom har saknats under projektet.

Grupp 2: bra- entusiasm. Trots begränsningar (budget?) har alla aktörer fått bra kraft för framtida arbeten. dåligt- titta på alla strömsträckor + andra arter som bonus.

Grupp 3: inget svar.

Grupp 4: inget svar.

Grupp 5: bra- en bra början, otroligt mycket kunskap på kort tid. Dåligt- lite engagemang från kommunerna, har ej varit med på möten.

Grupp 6: bra - att det blivit av, studierna med all fakta som framkommit, gått med kraft in i projektet, fått löpande info under projektet, kraftbolagens egna initiativ. Dåligt - översyn om ökade intäkter, kost->benefit analys, se studie Rikedomar vid vatten Lena Medvågen?

Notiser grupp 6 : fiskevattenägarna fvo vill inte att elfiskebåtens kartor publiceras för skyddande av råddande populationer i älven.

